

Т. В. Жмакина, Академия управления при Президенте Республики Беларусь

ЭТАПЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРАГМА-ДИАЛЕКТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ АРГУМЕНТАЦИИ

Прагма-диалектическая теория аргументации, рассматривающая аргументацию с коммуникативной точки зрения с учётом прагматических исследований в области теории речевых актов и дискурс-анализа и в единстве диалектического подхода критического рационализма и формальной диалектики, была разработана представителями амстердамской школы аргументации Франсом ван Еемереном и Робертом Гроотендорстом в конце 70^{ых} начале 80^{ых} годов XX века.

Франс ван Еемерен и Роберт Гроотендорст в книге «Речевые акты в аргументативной дискуссии» определяют аргументацию как попытку разрешения разногласий [5]. В разработанной в рамках прагма-диалектики идеальной модели критической дискуссии выделяются четыре стадии разрешения конфликта мнений: стадия конфронтации, стадия открытия дискуссии, стадия аргументации и заключительная стадия. Стремясь преодолеть разногласие во мнениях, участники аргументативного дискурса вынуждены придерживаться определённых стандартов разумности и ожидать от других, что и они, в свою очередь, придерживаются этих стандартов. Данные правила ведения критической дискуссии представляют собой кодекс рационального поведения участников дискуссии.

В течение последующих четырёх десятилетий прагма-диалектическая теория аргументации развивалась в различных направлениях. Так, ван Еемереном и Р. Гроотендорстом была разработана концептуальная модель анализа и оценки аргументации с позиции прагма-диалектического подхода применительно к ошибкам аргументации, а также предложена характеристика и классификация аргументативных ошибок с точки зрения прагма-диалектики. Данные исследования нашли отражение в книге «Аргументация, коммуникация и логические ошибки» [4]. После преждевременной смерти Р. Гроотендорста в 2000 году, в книге «Систематическая теория аргументации» [3] ван Еемерен описал этапы становления и развития прагма-диалектического подхода аргументации в 1990-ых годах.

Результаты системного применения прагма-диалектической теории аргументации при анализе аргументативного дискурса в его реальном функционировании, исследование которого было проведено ван Еемереном совместно с С. Джексоном и С. Джейкобсом, описаны в монографии «Реконструкция аргументативного дискурса» [6]. В книге «Аргументативные индикаторы в дискурсе» [7] ван Еемерен и Питер Хоутлоссер описывают эмпирическое исследование аргументативного дискурса в реальном контексте его существования. Ван Еемерен, совместно с Бартом Гарссеном и Бертом Мёффелсом, исследовал применение норм прагма-диалектики при определении разумности аргументативного дискурса, результаты которого были экспериментально протестированы и нашли отражение в книге «Логические ошибки и критерии разумности» [2].

Значимым этапом становления прагма-диалектической теории аргументации явилась концепция стратегического маневрирования, разработанная в рамках прагма-диалектической теории аргументации ван Еемереном и Питером Хоутлоссером. Стратегическое маневрирование, направленное на сокращение напряжения, возникающего при стремлении решить в одно и то же время две различные задачи — риторическую и диалектическую, которые, зачастую, могут противоречить друг другу, подразумевает под собой обоснованный выбор из совокупности возможных вариантов, представляющих «топический потенциал», определённый для каждой стадии критической дискуссии, при этом учитываются «ожидания аудитории» и выбираются соответствующие «средства презентации». Спустя 2 года после преждевременной

смерти Питера Хоутлосера в 2008 году, в книге «Стратегическое маневрирование в аргументативном дискурсе» [1] ван Еемерен представил расширенную стратегическим маневрированием прагма-диалектическую концепцию аргументации и определил роль стратегического маневрирования в преодолении разногласий в целях достижения баланса между диалектической и риторической задачами.

Многие исследователи, занимающиеся изучением аргументативного специального дискурса, внесли свой вклад в дальнейшее развитие и разработку прагма-диалектической теории аргументации. Среди них Эвелин Т. Фетерис (E. Feteris), которая занимается исследованием аргументативного юридического дискурса, Дима Мохаммед (D. A. Mohammed), Корина Андон (C. Andone), Ивон Тоннард (Y. M. Tonnard), Мартин Левински (M. Lewiski), Ахмед Омар (Ahmed Omar), которые исследуют аргументативный политический дискурс. Франческа Снук Хенкеманс (A. Francisca Snoeck Henkemans) занимается изучением аргументации медицинского дискурса и исследует такие стилистические приёмы, как общие места и фигуры речи, к которым прибегают аргументаторы при стратегическом маневрировании.

На данном этапе развития и становления прагма-диалектической концепции аргументации, несмотря на достаточно обширную теоретическую базу и глубокую проработку её ключевых аспектов, является актуальным уточнить, расширить и обогатить прагма-диалектическую теорию аргументации с учётом запросов общества, что позволит получить более глубокий взгляд на аргументативную реальность, и, возможно, ознаменует становление нового этапа развития прагма-диалектической теории аргументации.

ЛИТЕРАТУРА

- [1] Eemeren F. H. van *Strategic maneuvering in argumentative discourse: extending the pragma-dialectical theory of argumentation*. John Benjamins B.V., 2010.
- [2] Eemeren F. H. van, Garssen B., Meuffels B. *Fallacies and judgments of reasonableness. Empirical research concerning the pragma-dialectical discussion rules*. Dordrecht: Springer, 2009.
- [3] Eemeren F. H. van, Grootendorst R. *A systematic theory of argumentation: The pragma-dialectical approach*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004.
- [4] Eemeren F. H. van, Grootendorst R. *Argumentation, communication and fallacies. A pragma-dialectical perspective*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum, 1992.
- [5] Eemeren F. H. van, Grootendorst R. *Speech acts in argumentative discussions. A theoretical model for the analysis of discussions directed towards solving conflicts of opinion*. Berlin: de Gruyter, 1984.
- [6] Eemeren F. H. van, Grootendorst R., Jackson S., Jacobs S. *Reconstructing argumentative discourse*. Tuscaloosa, AL: University of Alabama Press, 1993.
- [7] Eemeren F. H. van, Houtlosser P., Snoeck Henkemans A. F. *Argumentative indicators in discourse. A pragma-dialectical study*. Dordrecht: Springer, 2007.